



National Center for

PTSD

POSTTRAUMATIC STRESS DISORDER

Керівництво щодо опитувальника факторів ризику та стійкості під час служби (DRRI-2)

*Комплекс показників для вивчення досвіду ветеранів війни,
пов'язаного зі службою*

Дата випуску: 2012 рік

Розроблення та валідація Керівництва щодо опитувальника факторів ризику та стійкості під час служби (DRRI-2) відбувалися за підтримки грантів Служби досліджень та розробок у сфері охорони здоров'я Департаменту у справах ветеранів США: «Подальший розвиток і валідація DRRI» (DHI 05-130-3), головний дослідник Доун Вогт, та «Валідація модифікованих шкал DRRI на національній вибірці ветеранів OEF/OIF» (DHI 09-086), головний дослідник Доун Вогт. Розроблення оригінального Індексу ризиків та стійкості під час дислокації підтримав грант Командування медичних досліджень та матеріального забезпечення Армії США, Форт-Детрік, доктор медичних наук (грант DoD PG-087), Деніел Кінг та Лінда Кінг, співвиконавці дослідження. Додаткову підтримку надав Національний центр посттравматичного стресового розладу.

Автори висловлюють особливу подяку колегам, які допомагали розробити DRRI-2. Це Брук Ді Леоне, Лісса Дутра, Тянь Фенг, Меган Келлі, Джеффрі Найт, Стівен Хейлі, Пенгшенг Ні, Патріція Ресік, Емілі Шайдерер, Габріель Соден, Рейчел Вон, Дженніфер Вастерлінг, Браян Уокер і Джойс Ванг.

Зміст

Частина перша: Вступ	2
Короткий опис DRRI-2	2
Обґрунтування для DRRI та DRRI-2	2
DRRI-2 Конструкти	3
Зразки	5
Таблиця 1: Шкала DRRI-2, зразки запитань і формати відповідей	5
Потенційне використання	8
Частина друга: Адміністрування та підрахунок балів	9
Інструкція та рекомендації щодо застосування	9
Підрахунок балів	9
Таблиця 2: Інструкція з підрахунку балів DRRI-2	9
Частина третя: Розроблення інструментарію та психометричні властивості	12
Етап I: Фокус-групи для інформування про розроблення DRRI-2 та формування шкал	12
Етап II: Первинне вивчення характеристик пунктів і шкал в національній вибірці ветеранів OEF/OIF	12
Таблиця 3: Демографічні показники та характеристики респондентів для II та III етапів поштових опитувань	14
Етап III: Остаточне розроблення шкал DRRI-2, підтвердження характеристик пунктів і шкал, перевірка доказів на валідність у національній вибірці ветеранів OEF/OIF	14
Таблиця 4: Психометричні характеристики остаточних шкал DRRI-2 (етап III)	15
Таблиця 5: Біваріантні кореляції між остаточними шкалами DRRI-2 та вираженістю симптомів ПТСР, депресії та тривоги (Етап III)	16
Таблиця 6: Порівняння між чоловіками та жінками	17
Таблиця 7: Порівняння між військовослужбовцями строкової служби та Національної гвардії/резерву	17
Висновки	18
Посилання	19

Частина перша: Вступ

Короткий опис DRRI-2

У цьому керівництві описано розроблення опитувальника факторів ризику та стійкості під час служби (DRRI-2) й оновленого набору з 17 шкал для оцінювання, а також надано інформацію щодо адміністрування, підрахунку балів та психометричних властивостей шкал DRRI-2. DRRI-2 ґрунтується на оригінальному DRRI, і це результат чотирирічної дослідницької програми, спонсорованої двома грантами Служби досліджень і розробок у сфері охорони здоров'я Департаменту у справах ветеранів США. Основна мета поточного дослідження — оновити оцінювання DRRI факторів, пов'язаних із дислокацією, щоб забезпечити застосовність інструменту до різних обставин служби (наприклад, різні періоди) та військових підгруп (наприклад, чоловіки та жінки), а також валідизувати оновлені показники на сучасних ветеранах. Відповідно до початкової роботи над DRRI, загальна мета проєкту DRRI-2 полягала в тому, щоб надати дослідницький перелік ризиків і показники стійкості, які можна використати для оцінювання факторів, пов'язаних зі службою, що мають вплив на довгостроковий добробут військовослужбовців та ветеранів.

DRRI-2 оцінює 17 факторів ризику та стійкості:

- 2 Фактори до служби: *стресові фактори до служби* (18 пунктів) та *дитячий сімейний досвід* (12 пунктів)
- 12 Факторів під час служби: *умови служби* (14 пунктів), *бойовий досвід* (17 пунктів), *наслідки бойових дій* (13 пунктів), *вплив ядерних, біологічних або хімічних агентів* (13 пунктів), *загрози під час служби* (12 пунктів), *підготовленість* (10 пунктів), *підтримка сім'ї та друзів* (8 пунктів), *підтримка підрозділу* (12 пунктів), *загальні домагання* (8 пунктів), *сексуальні домагання* (8 пунктів), *занепокоєння щодо життєвих негараздів* (15 пунктів), *сімейні стресові фактори* (14 пунктів).
- 3 Фактори після служби: *стресові фактори після служби* (14 позицій), *соціальна підтримка після служби* (10 позицій) та *сімейна ситуація після служби* (12 пунктів).

Важливо: показники, які входять до складу DRRI-2, не є підшкалами, які підсумовуються для створення загальної оцінки «досвіду служби». Це окремі шкали, які стосуються різних, але пов'язаних між собою факторів, що можуть впливати на стан здоров'я після служби. **Отже, *будь-яка одна або декілька із цих шкал можуть бути використані окремо, залежно від потреб дослідника.*** Цей перелік шкал нещодавно був оновлений за допомогою багатоетапного психометричного дослідження, яке охоплювало:

(а) первинну перевірку валідності змісту на основі всебічного аналізу літератури та фокус-груп із ветеранами операцій «Нескорена свобода» (OEF) та «Іракська свобода» (OIF);

(б) національне поштове опитування ветеранів OEF/OIF для оцінювання початкових характеристик пунктів та шкал для запропонованих нових та модифікованих шкал DRRI, а також для оцінювання психометричної якості оновлених шкал у порівнянні з оригінальним DRRI;

(с) друге національне поштове опитування для вивчення дискримінантної валідності, критеріальної валідності та дискримінантної валідності новостворених шкал DRRI-2, а також для підтвердження психометричної якості доопрацьованих шкал DRRI-2 у новій вибірці ветеранів OEF/OIF.

Обґрунтування для DRRI та DRRI-2

Вплив служби, особливо досвіду перебування в зоні активних бойових дій, на здоров'я і добробут військових ветеранів беззаперечний. Перебування в зоні бойових дій має негативні наслідки для психічного здоров'я, як-от посттравматичний стресовий розлад (ПТСР), депресія, тривожність і зловживання психоактивними речовинами. Після нещодавніх військових операцій, зокрема війни в Перській затоці, операцій «Непохитна свобода» (OEF) та «Іракська свобода» (OIF), виник великий інтерес до того, як специфічні впливи бойових дій можуть призвести до проблем із фізичним здоров'ям. Крім того, деякі дослідники вивчали позитивні наслідки служби, зокрема підвищену цінність життя, краще досягнення життєвих цілей і тісніші взаємини. Отже, подальше удосконалення DRRI дає змогу краще зрозуміти фактори, пов'язані зі службою, які мають вплив на довгостроковий добробут ветеранів.

Під час розроблення початкового варіанту DRRI огляд літератури виявив брак показників стресу, пов'язаних зі службою, які були б надійними та валідними для оцінювання досвіду сучасних військовослужбовців. Наприклад, хоча існувала низка загальновизнаних показників впливу бойових дій, вони були розроблені для раніше дислокованих військовослужбовців, і, що особливо важливо, для ветеранів В'єтнаму. Це було проблематично, тому що сучасний бойовий досвід, ймовірно, відрізняється від досвіду попередніх конфліктів.

Крім того, з'являється дедалі більше досліджень, які демонструють важливість інших факторів служби, наприклад, загрози під час служби, впливу наслідків бойових дій та загальних несприятливих або некомфортних умов служби. Служба жінок – військовослужбовців Національної гвардії та резервістів привернула увагу до додаткових стресових факторів, як-от сексуальні домагання під час служби та занепокоєння щодо життєвих негараздів, які не вважалися важливими для дослідження ветеранів раніше. Тому знадобилося ширше оцінювання досвіду сучасних військовослужбовців, і оригінальна DRRI відповіла на цю потребу шляхом індексації різноманітних факторів ризику та стійкості, важливих для сучасних бойових дій.

Відколи DRRI уперше вийшов на ринок у 2003 році, спостерігається великий інтерес до цих показників серед дослідників. Крім того, що DRRI послуговували автори низки резонансних широкомасштабних досліджень, він також став джерелом багатьох публікацій в рецензованих журналах. Крім того, хоча DRRI був розроблений як дослідницький інструмент, клініцисти також адаптували шкали для отримання інформації про досвід служби, яку можна використати для застосування діагностичних інструментів та методів.

Оскільки психометрична якість вимірювань може знижуватися з часом, адже зміст інструментів стає менш релевантним для респондентів, нещодавно стартував багатетапний проєкт із оновлення DRRI та валідизації оновлених шкал на вибірці сучасних ветеранів війни. DRRI-2 пропонує оновлене оцінювання досвіду участі у бойових діях та охоплює більше ключових факторів, пов'язаних із сімейним оточенням, на етапах підготовки до служби, під час служби та після неї. Друга мета оновлення DRRI полягала в тому, щоб забезпечити коротші шкали шляхом виключення пунктів, які не впливають на загальну психометричну якість вимірювання.

DRRI-2 Конструкти

Як зазначалося вище, 17 шкал DRRI-2 поділяються на три загальні категорії: фактори до служби, фактори під час служби та фактори після служби. Фактори під час служби можуть бути додатково класифіковані як фактори, пов'язані з місією, або міжособистісні фактори. Нижче наведені визначення цих категорій:

Фактори до служби:

Стресори до служби: вплив травматичних подій до служби, як-от публічне або домашнє насильство, фізичний напад, сексуальне насильство, попередній бойовий досвід або інші життєві події, що викликають сильний стрес.

Дитячий сімейний досвід: якість сімейних стосунків у сім'ї з погляду комунікації (наприклад, чи добре військовослужбовець ладнав із членами сім'ї) та близькості (наприклад, чи ласкаво військовослужбовець ставився до членів сім'ї).

Фактори під час служби:

Фактори, пов'язані зі службою

Умови служби: вплив подій або обставин, що являють собою повторювані або щоденні подразники та тиск, пов'язані з життям під час служби. Ці особисті незручності або депривації можуть охоплювати відсутність бажаної їжі, відсутність приватного життя, погані житлові умови, дискомфортний клімат, культурні труднощі та обмеження у виконанні певних обов'язків

Бойовий досвід: вплив обставин, пов'язаних із бойовими діями, як-от стрільба зі зброї, обстріл, напад або присутність під час нападу (наприклад, натрапляння на вибуховий пристрій), зіткнення з ворожим вогнем, а також виконання спеціальних завдань і патрулювання, які передбачають такий досвід. Цей фактор належить до об'єктивних подій і не містить особистих інтерпретацій або суб'єктивних оцінок подій чи обставин.

Наслідки бойових дій: вплив наслідків бойових дій, зокрема спостереження або поведіння з людськими останками, взаємодія із затриманими або військовополоненими, а також спостереження інших наслідків, як-от зруйновані громади та бездомні біженці. Цей фактор також концептуалізується як каталогізація більш об'єктивних подій та обставин у зоні бойових дій.

Вплив ядерних, біологічних або хімічних агентів: підтверджений вплив ядерних, біологічних або хімічних агентів, з якими, на думку ветерана, він/вона стикалися в зоні бойових дій. До таких агентів належать засоби профілактики захворювань, засоби захисту довкілля та засоби, пов'язані з озброєнням.

Загрози під час служби: страх за власну безпеку та добробут під час служби, особливо у відповідь на потенційний вплив бойових дій (наприклад, напади ворожих підрозділів, зіткнення з вибуховими пристроями), а також ядерних, біологічних та хімічних агентів (ЯБХ) у зоні бойових дій (наприклад, збіднений уран у боєприпасах, пестициди або інші хімічні речовини, які використовують у повсякденному житті). Цей фактор відображає емоційну або когнітивну оцінку ситуацій, які можуть відображати або не відображати об'єктивну або фактичну реальність.

Підготовленість: відчуття готовності до служби, зокрема те, чи достатньо, на думку військовослужбовців, вони були забезпечені необхідним обладнанням і спорядженням, а також навчені виконувати з їхньою допомогою поставлені завдання. Також цей фактор охоплює відчуття готовності до важких погодних умов, роботи в команді і ролі підрозділу в бойових діях.

Міжособистісні фактори

Підтримка сім'ї та друзів: відчуття емоційної підтримки та практичної допомоги з боку сім'ї та друзів, які залишилися вдома. Емоційна підтримка охоплює розуміння, спілкування, почуття належності та позитивне самоставлення (наприклад, відчуття турботи з боку членів сім'ї та друзів, наявність людей, з якими можна поговорити про проблеми). Практична допомога передбачає конкретну допомогу, як-от допомога у виконанні завдань, матеріальна допомога або ресурси (наприклад, турбота про фінанси або майно під час служби).

Підтримка підрозділу: відчуття допомоги та підтримки в зоні бойових дій з боку інших членів підрозділу (наскільки людина відчувала близькість та згуртованість із товаришами по службі) та командирів підрозділу (наскільки людина відчувала, що керівництво її цінує, та вірила, що воно зацікавлене в її особистому добробуті).

Загальні домагання: переслідування, які не мають сексуального характеру, але можуть відбуватися на підставі біологічної статі, належності до меншини або іншого соціального статусу. Домагання охоплюють постійний контроль, сумніви у здібностях та прихильності, а також загрози безпеці.

Сексуальні домагання: небажані сексуальні контакти або вербальна поведінка сексуального характеру з боку інших членів підрозділу, командирів або цивільних осіб під час виконання завдань, які сприяють створенню ворожої робочої атмосфери.

Занепокоєння щодо життєвих негараздів: побоювання, що служба може негативно вплинути на інші важливі сфери життя. Сюди належать, побоювання, пов'язані з сім'єю (наприклад, погіршення стосунків із чоловіком/дружиною або дітьми, пропуски важливих подій, як-от дні народження, весілля, випускні вечори та похорони), а також побоювання, пов'язані з кар'єрою (наприклад, втрата роботи або інші негативні наслідки для кар'єри).

Сімейні стресові фактори: вплив стресових сімейних переживань під час служби. Ці об'єктивні стресові фактори охоплюють проблеми сімейної адаптації, хвороби членів сім'ї, подружню невірність, фінансові проблеми сім'ї та розрив стосунків.

Фактори після служби:

Стресові фактори після служби: вплив стресових життєвих подій після служби. Ці фактори охоплюють як стресові події, не пов'язані зі службою, як-от фізичне або сексуальне насильство, пограбування, смерть або серйозна хвороба близької людини, так і події, пов'язані з проблемами реінтеграції, наприклад, перерва в роботі, фінансові труднощі та розлучення.

Соціальна підтримка після служби: емоційна підтримка та практична допомога від членів сім'ї, друзів і громади. Емоційна підтримка — це розуміння, прихильність, почуття належності та позитивне ставлення інших людей (наприклад, коли ветерану дають відчувати гордість за свою службу, пропонують поради, коли це необхідно). Практична допомога означає конкретну допомогу виконанні завдань, матеріальну допомогу або ресурси (наприклад, допомога у виконанні повсякденних обов'язків, позика грошей).

Сімейна ситуація після служби: якість сімейних стосунків після завершення служби з погляду комунікації (наприклад, порозуміння із членами сім'ї) та близькості (наприклад, ласкавість із членами сім'ї).

Зразки запитань

Таблиця 1 містить зразки запитань та формат відповідей для кожної шкали DRRI-2. Також наведено розділ (від А до Р) та позначення для кожного показника (як це зазначено в самій шкалі DRRI-2).

Таблиця 1

Шкала DRRI-2, зразки запитань і формати відповідей

Шкала	Секція	Лейбл DRRI-2	Зразки запитань	Формат відповідей
Фактори до служби				
СТРЕСОВІ ФАКТОРИ ДО СЛУЖБИ	А	Події в житті до служби	До служби... ... я {пережив пережила} стихійне лихо (наприклад, повінь), пожежу або нещасний випадок, у яких я або хтось із моїх близьких отримав поранення або зазнав серйозних майнових збитків. ... я {пережив пережила} розлучення або мене покинула друга половина. ... я {був була} свідком вбивства або нападу на іншу людину..	Дихотомічні елементи (0 = ні; 1 = так).
ДИТЯЧИЙ СІМЕЙНИЙ ДОСВІД	В	Дитячий сімейний досвід	У дитинстві... ... я {почувався почувалася} повноцінним членом сім'ї. ... члени сім'ї знали, що я {думав думала} і {відчував відчувала} щодо певних речей. ... я добре {ладнав ладнала} із членами моєї сім'ї.	5-бальна шкала Лайкерта (1 = абсолютно не згоден; 5 = цілком згоден).
Фактори під час служби				
УМОВИ СЛУЖБИ	С	Умови служби	Під час служби... ... в мене не було доступу до туалету або душу, коли вони були мені потрібні. ... моя повсякденна діяльність була обмежена через вимоги статутів і командирів. ... в мене не було належного притулку від некомфортних умов проживання (наприклад, спека, холод, сирість тощо)	5-бальна шкала Лайкерта (1 = майже ніколи; 5 = майже завжди).

Шкала	Секція	Лейбл DRRI-2	Зразки запитань	Формат відповіді
БОЙОВИЙ ДОСВІД	D	Бойовий досвід	Під час служби... ... я особисто {був була} свідком того, як хтось із мого підрозділу отримав важке поранення або був убитим. ... я {потрапляв потрапляла} під ворожий обстріл. ... я {брав брала} участь у виявленні або знешкодженні вибухового пристрою.	6-бальна шкала Лайкерта (1 = ніколи; 6 = щодня або майже щодня).
НАСЛІДКИ БОЙОВИХ ДІЙ	E	Наслідки бойових дій	Під час служби... ... я {бачив бачила} біженців, які втратили свої домівки або майно. ... я {бачив бачила} цивільних осіб після того, як вони були жорстоко побиті, поранені або понівечені. ... я {спілкувався спілкувалася} із затриманими або військовополоненими.	6-бальна шкала Лайкерта (1 = ніколи; 6 = щодня або майже щодня).
ВПЛИВ ЯДЕРНИХ, БІОЛОГІЧНИХ АБО ХІМІЧНИХ АГЕНТІВ	F	Вплив ядерних, біологічних або хімічних агентів	Під час підготовки або під час служби... ... я {зазнав зазнала} впливу іприту або інших речовин, що викликають утворення пухирів. ... я {зазнав зазнала} впливу збідненого урану в боеприпасах. ... я {зазнав зазнала} впливу ядерної, біологічної або хімічної зброї.	Політомічні елементи (0 = ні; 1 = не впевнений; 2 = так).
ЗАГРОЗИ ПІД ЧАС СЛУЖБИ	G	Загрози під час служби	Під час служби... ... я {був стурбований була стурбована} тим, що мені доведеться зіткнутися з вибуховим пристроєм (наприклад, придорожньою бомбою, міною або міною-пасткою) ... я {був стурбований була стурбована} тим, що я можу зазнати впливу збідненого урану в боеприпасах. ... я {був стурбований була стурбована} тим, що опинюся в пастці під час перехресного вогню супротивних угруповань.	5-бальна шкала Лайкерта (1 = абсолютно не згоден; 5 = цілком згоден).
ПІДГОТОВЛЕНІСТЬ	H	Навчання та підготовка до служби	У рамках підготовки до служби... ... навчання, які я {пройшов пройшла}, допомогли мені почуватися впевнено у моїй здатності користуватися обладнанням. ... мене точно поінформували про роль мого підрозділу у бойових діях. ... мій підрозділ був добре підготовлений до роботи в команді.	5-бальна шкала Лайкерта (1 = абсолютно не згоден; 5 = цілком згоден).

ПІДТРИМКА СІМ'Ї ТА ДРУЗІВ	I	Підтримка сім'ї та друзів	Під час служби... ... вдома були члени сім'ї або друзі, з якими я {міг би могла б} поговорити, коли в мене виникали проблеми. ... я {міг могла} розраховувати, що родичі або друзі вдома у разі потреби подбають про мої фінанси, майно або речі. ... я {був задоволений була задоволена} обсягом підтримки, яку я {отримав отримувала} від людей вдома.	5-бальна шкала Лайкерта (1 = <i>абсолютно не згоден</i>; 5 = <i>цілком згоден</i>).
ПІДТРИМКА ПІДРОЗДІЛУ	J	Підтримка підрозділу	Під час служби... ... мої товариші по службі високо цінували мої зусилля. ... члени мого підрозділу цікавилися моїм самопочуттям. ... я {міг могла} звернутися по допомогу до командирів підрозділу, якби в мене виникли проблеми або занепокоєння.	5-бальна шкала Лайкерта (1 = <i>абсолютно не згоден</i>; 5 = <i>цілком згоден</i>).

Шкала	Секція	Лейбл DRRІ-2	Зразки запитань	Формат відповіді
ЗАГАЛЬНІ ДОМАГАННЯ	К-1 (пункти 1-8)	Стосунки під час служби	Під час служби люди, з якими я {працював працювала}... ...ставилися до мене так, ніби я {повинен повинна} працювати більше за інших, щоб довести свою спроможність. ...ставили під сумнів мої здібності або готовність ефективно виконувати свою роботу. ...«знецінювали» мене або ставилися до мене зверхньо.	4-бальна шкала Лайкерта (0 = ніколи; 3 = багато разів).
СЕКСУАЛЬНІ ДОМАГАННЯ	К-2 (пункти 9-16)	Стосунки під час служби	Під час служби люди, з якими я {працював працювала}..... ... допускали грубі та образливі висловлювання сексуального характеру на мою адресу публічно чи приватно. ... використовували службове становище з метою примусити мене до небажаних сексуальних стосунків. ...торкалися мене в сексуальний спосіб проти моєї волі.	4-бальна шкала Лайкерта (0 = ніколи; 3 = багато разів).
ЗАНЕПОКОЄННЯ ЩОДО ЖИТТЄВИХ НЕГАРАЗДІВ	L	Побут і сімейні турботи	Під час служби я {був стурбований була стурбована}... ... впливом служби на мої стосунки з {дружиною чоловіком} чи іншою близькою людиною. ... безпекою і добробутом моєї дитини (дітей). ...втратою цивільної роботи у зв'язку зі службою.	4-бальний формат відповіді за шкалою Лайкерта (1 = зовсім ні; 4 = дуже часто) з додатковою опцією 0 = не стосується.
СІМЕЙНІ СТРЕСОВІ ФАКТОРИ	M	Сімейні події	Під час служби... ... помер член моєї сім'ї або інша близька людина. ... закінчилися мої стосунки з {дружиною чоловіком} або іншою близькою людиною. ... член сім'ї потрапив у неприємності вдома, в школі або в громаді.	Дихотомічні елементи (0 = ні; 1 = так).
Фактори після служби				
СТРЕСОВІ ФАКТОРИ ПІСЛЯ СЛУЖБИ	N	Події в житті після служби	Після повернення... ... мене пограбували або вдерлися до моєї оселі. ...у мене були проблеми з доступом до належної медичної допомоги. ... {втратив втратила} роботу або {мав мала} серйозні проблеми з її пошуком.	Дихотомічні елементи (0 = ні; 1 = так).
СОЦІАЛЬНА ПІДТРИМКА ПІСЛЯ СЛУЖБИ	O	Підтримка після служби	Після повернення... ... члени моєї сім'ї або друзі допомагають мені почуватися краще, коли я {пригнічений пригнічена}. ... я можу поїхати до членів сім'ї або друзів, коли мені потрібна порада. ...якщо я захворію, члени сім'ї або друзі допомагатимуть, поки я не одужаю.	5-бальна шкала Лайкерта (1 = абсолютно не згоден; 5 = цілком згоден).

СІМЕЙНА СИТУАЦІЯ ПІСЛЯ СЛУЖБИ	Р	Сімейна ситуація після служби	Після повернення... ... я відчуваю себе повноцінним членом своєї сім'ї. ...члени сім'ї знають, що я думаю і відчуваю щодо певних речей. ...я добре ладнаю з членами моєї сім'ї.	5-бальна шкала Лайкерта (1 = <i>абсолютно не згоден</i> ; 5 = <i>цілком згоден</i>).
--	----------	-------------------------------------	--	--

Потенційне використання

Шкали DRRI-2 можна розглядати як «автономні» інструменти. Одна або декілька шкал можуть бути обрані з повного тексту DRRI-2 залежно від мети дослідження або дослідницького питання. Заходи спрямовані на усунення факторів, пов'язаних зі службою, які наражають військовослужбовців чи ветеранів на ризик розвитку симптоматики або виконують захисну функцію. Інформація, отримана завдяки шкалам DRRI-2, може сприяти кращому розумінню потреб у спеціальній підготовці особового складу, який стикається з викликами сучасних військових операцій. Розуміння факторів ризику та стійкості, які лежать в основі наслідків військових операцій для здоров'я, дає змогу краще сформулювати методи, спрямовані на профілактику стресу. З погляду поствійськового досвіду використання DRRI-2 може сприяти кращому розумінню стану здоров'я і добробуту ветеранів. Фізичне і психічне здоров'я та якість життя після демобілізації (зокрема, соціальна адаптація і професійна діяльність), безсумнівно, виграють від наукових досліджень, які визначають і вимірюють основний військовий досвід та його довгострокові наслідки.

Частина друга: Адміністрування та підрахунок балів

Інструкція та рекомендації щодо застосування

В інструкціях до опитувальника щодо факторів ризику та стійкості під час служби-2 (DRRI-2), розміщених на обкладинці, загальна мета визначена так: «...опитувальник містить питання щодо Вашого досвіду до, під час та після служби». Кожен розділ опитувальника містить більш конкретні інструкції, які орієнтують респондента на часовий проміжок (наприклад, до служби, під час служби та після служби) та конкретну сферу змісту (наприклад, дитячий сімейний досвід, бойовий досвід, підтримка після служби), які оцінюються. З огляду на те, що військовослужбовці часто бувають у різних місцях служби, інструкції стосуються останнього досвіду респондента. Протягом усього опитування респондента просять позначити варіант відповіді (наприклад, «так» або «ні»; 1, 2, 3, 4 або 5 у форматі відповідей Лайкерта), що найкраще описує його/її досвід, сприйняття або переконання. **Як зазначалося раніше, шкали, наведені в кожному розділі, можуть бути відокремлені та доступні як окремі об'єкти.**

Зверніть увагу, що ми не рекомендуємо використовувати назви шкал у бланку опитувальника, оскільки ці назви можуть спонукати респондентів відповідати упереджено (наприклад, використання назви «сексуальні домагання» може призвести до заниження кількості випадків, оскільки респондент не інтерпретує їх як сексуальні домагання). **Замість цього ми рекомендуємо дослідникам використовувати лейбл (як наведено в Таблиці 1, у розділі «DRRI-2 Лейбл») на бланку опитування, а назви шкал (як наведено в Таблиці 1, під заголовком «Шкала») — в науковій літературі (наприклад, публікаціях і презентаціях) з метою ширшої комунікації.** Респондентам слід надати достатньо часу для заповнення DRRI-2 у зручному для них темпі. Якщо опитування повне (всі 17 шкал), то на заповнення DRRI-2 має піти приблизно 30–40 хвилин. Час, необхідний для заповнення окремих шкал, коливається від 1–2 хвилин (наприклад, сексуальні домагання та підтримка сім'ї та друзів під час служби) до 2–3 хвилин (наприклад, стресові фактори до служби та бойовий досвід).

У зв'язку з делікатністю деяких питань, що містяться в DRRI-2, респондентам слід дозволити заповнювати бланк анонімно, якщо це дозволяють обставини. В іншому разі адміністратор тестування повинен докласти всіх зусиль, щоб забезпечити приватність та конфіденційність респондентів.

Рівень читабельності інструменту опитування (інструкцій та пунктів) за індексом Флеша-Кінкейда (Flesch, 1946, 1949) становить 8,0 балів за всіма шкалами. Отже, бланк має бути придатним для більшості військовослужбовців та ветеранів.

Підрахунок балів

Рекомендації щодо підрахунку балів за шкалами DRRI-2 наведені в Таблиці 2.

Таблиця 2

Інструкція з підрахунку балів DRRI-2

Шкала	Інструкція з підрахунку балів
СТРЕСОВІ ФАКТОРИ ДО СЛУЖБИ [Секція А: Події в житті до служби].	- Дихотомічні питання (0 = <i>ні</i>; 1 = <i>так</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон – від 0 до 18; вищі бали свідчать про більшу схильність до впливу стресових факторів до служби.
ДИТЯЧИЙ СІМЕЙНИЙ ДОСВІД [Секція В: Дитячий сімейний досвід].	5-бальна шкала Лайкерта (1 = <i>абсолютно не згоден</i>, 5 = <i>цілком згоден</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон – від 12 до 60; вищі бали свідчать про більш позитивне функціонування сім'ї до служби.

Шкала	Інструкція з підрахунку балів
УМОВИ СЛУЖБИ [Rозділ С: Умови служби].	5-бальна шкала Лайкерта (1 = <i>майже ніколи</i>; 5 = <i>майже завжди</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон від 14 до 70; вищі бали свідчать про більш складні умови служби.
БОЙОВИЙ ДОСВІД [Rозділ D: Бойовий досвід].	6-бальна шкала Лайкерта (1 = <i>ніколи</i>; 6 = <i>щодня або майже щодня</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон від 17 до 102; вищі бали свідчать про більшу схильність до бойових дій.
НАСЛІДКИ БОЙОВИХ ДІЙ [Rозділ E: Наслідки бойових дій].	6-бальна шкала Лайкерта (1 = <i>ніколи</i>; 6 = <i>щодня або майже щодня</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон від 13 до 78; вищі бали свідчать про більший вплив наслідків бойових дій.
ВПЛИВ ЯДЕРНИХ, БІОЛОГІЧНИХ АБО ХІМІЧНИХ АГЕНТІВ [Rозділ F: Вплив ядерних, біологічних або хімічних агентів].	- Політомічні питання (0 = <i>ні</i>; 1 = <i>не впевнений</i>; 2 = <i>так</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон від 0 до 26; вищі бали свідчать про більший вплив ядерних, біологічних або хімічних агентів.
ЗАГРОЗИ ПІД ЧАС СЛУЖБИ [Rозділ G: Загрози під час служби].	5-бальна шкала Лайкерта (1 = <i>абсолютно не згоден</i>, 5 = <i>цілком згоден</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон від 12 до 60; вищі бали свідчать про більшу загрозу.
ПІДГОТОВЛЕНІСТЬ [Rозділ H: Навчання та підготовка до служби].	5-бальна шкала Лайкерта (1 = <i>абсолютно не згоден</i>, 5 = <i>цілком згоден</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон від 10 до 50; вищі бали свідчать про сильніше відчуття готовності.
ПІДТРИМКА СІМ'Ї ТА ДРУЗІВ [Rозділ I: Підтримка сім'ї та друзів].	5-бальна шкала Лайкерта (1 = <i>абсолютно не згоден</i>, 5 = <i>цілком згоден</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон від 8 до 40; вищі бали свідчать про більшу соціальну підтримку з боку сім'ї та друзів під час служби.
ПІДТРИМКА ПІДРОЗДІЛУ [Rозділ J: Підтримка підрозділу].	5-бальна шкала Лайкерта (1 = <i>абсолютно не згоден</i>, 5 = <i>цілком згоден</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон від 12 до 60; вищі бали свідчать про більшу соціальну підтримку з боку товаришів по службі та командирів підрозділу.
ЗАГАЛЬНІ ДОМАГАННЯ [Rозділ K-1: Стосунки під час служби; пункти 1-8].	4-бальна шкала Лайкерта (0 = <i>ніколи</i>; 3 = <i>багато разів</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон від 0 до 24; вищі бали свідчать про більшу схильність до загальних домагань.
СЕКСУАЛЬНІ ДОМАГАННЯ [Rозділ K-2: Стосунки під час служби; пункти 9-16].	4-бальна шкала Лайкерта (0 = <i>ніколи</i>; 3 = <i>багато разів</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон від 0 до 24; вищі бали свідчать про більшу схильність до сексуальних домагань.

**ЗАНЕПОКОЄННЯ ЩОДО
ЖИТТЄВИХ
НЕГАРАЗДІВ**

[Розділ L: Побут і сімейні
турботи].

- 4-бальний формат відповіді за шкалою Лайкерта (1 = *зовсім ні*; 4 = *дуже часто*) з додатковою опцією 0 = *не стосується*.
- Перекодуйте всі відповіді 0 = *не стосується* до оцінки 1.
- Сума балів за пунктами.
- Можливий діапазон від 15 до 60; вищі бали свідчать про більшу стурбованість життєвими негараздами.

Шкала	Інструкція з підрахунку балів
СІМЕЙНІ СТРЕСОВІ ФАКТОРИ [Секція М: Сімейні події].	- Дихотомічні питання (0 = <i>ні</i>; 1 = <i>так</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон від 0 до 14; вищі бали свідчать про більшу схильність до сімейних стресів під час служби.
СТРЕСОВІ ФАКТОРИ ПІСЛЯ СЛУЖБИ [Розділ N: Події в житті після служби].	- Дихотомічні питання (0 = <i>ні</i>; 1 = <i>так</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон від 0 до 14; вищі бали свідчать про більшу схильність до додаткових життєвих стресів після служби.
СОЦІАЛЬНА ПІДТРИМКА ПІСЛЯ СЛУЖБИ [Розділ О: Підтримка після служби].	5-бальна шкала Лайкерта (1 = <i>абсолютно не згоден</i>, 5 = <i>цілком згоден</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон від 10 до 50; вищі бали свідчать про більшу соціальну підтримку після повернення з служби.
СІМЕЙНА СИТУАЦІЯ ПІСЛЯ СЛУЖБИ [Розділ Р: Сімейна ситуація після служби].	5-бальна шкала Лайкерта (1 = <i>абсолютно не згоден</i>, 5 = <i>цілком згоден</i>). - Сума балів за пунктами. - Можливий діапазон — від 12 до 60; вищі бали свідчать про більш позитивне функціонування сім'ї після служби.

Частина третя: Розроблення інструментарію та психометричні властивості

DRRI-2 — це результат багаторічної психометричної роботи із застосуванням класичної теорії тестів (СТТ) й аналітичних стратегій теорії відповідей на запитання (IRT). Проєкт охоплював три ключові етапи:

Етап I — початкове оцінювання валідності змісту шкал DRRI на основі всебічного огляду літератури та фокус-груп із ветеранами OEF/OIF, перегляд наявних пунктів DRRI та розроблення нових за потреби;

Етап II — національне поштове опитування ветеранів OEF/OIF для оцінювання початкових характеристик пунктів та шкал DRRI-2 у порівнянні з оригінальними шкалами DRRI;

Етап III — застосування доопрацьованих шкал DRRI-2 до другої національної вибірки ветеранів OEF/OIF для підтвердження психометричної якості доопрацьованих шкал DRRI-2.

Кожен етап цього проєкту описаний докладніше в наступному розділі.

Етап I: Фокус-групи для інформування про розроблення DRRI-2 та формування шкал

Етап I розпочався з початкового оцінювання валідності змісту оригінальних шкал DRRI на основі всебічного огляду літератури. Ми проаналізували літературу, щоб визначити потенційні сфери для розширення, а також переглянули результати досліджень факторів, пов'язаних зі службою, та їхнього впливу на стан здоров'я після служби. Потім ми провели фокус-групи з різноманітною вибіркою ветеранів OEF/OIF, яка охоплювала чоловіків і жінок-ветеранів, які мали ротацію зі строкової служби та Національної гвардії/резерву, а також представників різних видів військ. Однією з цілей було визначення додаткових сфер ризику та стійкості, актуальних для цих військовослужбовців. За допомогою методології фокус-груп учасники відповідають не лише на запитання модератора, але й на коментарі один одного, що дає змогу провести змістовнішу і повнішу дискусію, ніж це можливо під час індивідуальних інтерв'ю (Vogt, King, & King, 2004).

В одній із чотирьох фокус-груп узяв участь 21 ветеран OEF/OIF, які повернулися додому. Дослідницька група розробила та закодувала часткову стенограму за темами ризиків та стійкості, пов'язаних зі службою. Інформацію, отриману від фокус-груп, ми використали для оновлення DRRI. Зокрема, розробили низку нових пунктів, а наявні — переглянули з метою підвищення чіткості. Крім того, пункти, визнані менш актуальними для сучасних ветеранів (наприклад, щодо участі у першій війні в Перській затоці), вилучили або переписали так, щоб вони мали більш широке значення для всіх ветеранів. Крім того, на основі інформації, отриманої у фокус-групах, ми розробили кілька нових шкал, які охоплюють додаткові змістові сфери (наприклад, *підтримка сім'ї та друзів, сімейні стресові фактори та сімейна ситуація після служби*).

Завдання переглянули та доопрацьовали за шістьма специфікаціями: читабельність, відповідність запитання шкалі, валідність, нейтральність, «двобокість» і дисперсія відповідей. Усі нові та переглянуті питання розглянули експерти з розробки змісту та інструментарію, їхні зауваження були враховані під час доопрацювання. Нарешті, відповідно до рекомендацій щодо підвищення валідності змісту (Haunpes, Richard, & Kubany, 1995), оновлені та нові шкали DRRI переглянула невелика цільової аудиторії (N = 9 ветеранів). Ці критики читали, переглядали та надавали відгуки щодо нових і нещодавно переглянутих пунктів, що спонукало до подальшого вдосконалення та перегляду.

Етап II: Первинне вивчення характеристик пунктів і шкал у національній вибірці ветеранів OEF/OIF

На другому етапі оригінальні та переглянуті питання DRRI ми запропонували національній вибірці з 469 ветеранів OEF/OIF (59% жінок, 41% чоловіків), які були відібрані з реєстру Міністерства оборони, що містить усіх ветеранів OEF/OIF. Під час своєї останньої служби 70% респондентів брали участь в OIF, а 30% — в OEF. Таблиця 3 містить додаткові демографічні та військові характеристики для вибірки Етапу II. Використовуючи модифікацію процедури поштового опитування Dillman (2009), ми надіслали анкету дослідження потенційним учасникам стандартною поштою США. Зокрема, відповідно до рекомендацій щодо повторних контактів із цільовими респондентами (Dillman, 2009) перша поштова розсилка містила копію анкети дослідження, бланк відмови від участі в дослідженні, який учасники могли повернути, щоб вказати, що вони не бажають, щоб з ними зв'язувалися знову, та подарункову листівку на знак вдячності. Листівку з нагадуванням/подякою надіслали через два тижні після першої розсилки опитувальника. Потенційним учасникам, які не відповіли на першу поштову розсилку, надіслали повторну розсилку з пакетом матеріалів для оцінювання, а через два тижні — другу листівку з нагадуванням/подякою. Тим, хто не відповів, надіслали останнє повідомлення з пакетом матеріалів для оцінювання через п'ять тижнів після попереднього контакту, а згодом — останнє нагадування/листівку з подякою.

Окрім демографічних та військових характеристик, опитувальник містив пункти для оцінювання переглянутих та нових шкал DRRI, а також всі пункти DRRI з оригінального набору з 14 пунктів (King, King, & Vogt, 2003), що дало змогу провести порівняння між новими/модифікованими та оригінальними шкалами. Для оцінювання критеріальної валідності запропонованих шкал DRRI-2 також використовували військову версію 17-пунктного опитувальника ПТСР (Weathers та ін., 1993; Blanchard та ін., 1996) як показник вираженості симптомів ПТСР.

Обчислювали як СТТ- (наприклад, Aiken, 1994; Anastasi, 1982; Nunnally, 1978), так і IRT- (наприклад, de Ayala, 2009; Embretson & Hershberger, 1999; Reeve et al., 2007) орієнтовані характеристики пунктів і шкал. Для завдань із багатобальними форматами відповідей типу Лайкерта (наприклад, від «абсолютно не згоден» до «цілком згоден») розраховували частотні розподіли та описові статистики. Для дихотомічних тверджень (наприклад, відповіді «так/ні») розраховували ймовірності підтримки або частку респондентів, які дали ствердну відповідь. Також обчислювали кореляції між пунктами та загальною сумою, тобто кореляції балів за кожним пунктом із сумою балів за всіма іншими пунктами в межах шкали. Аналіз на основі IRT провели для оцінювання конструктивного покриття шкал DRRI, а також для подальшого вдосконалення пунктів та вимірювань. Моделі IRT підігнали до даних для кожної із запропонованих шкал DRRI-2, які демонструють традиційні латентні конструкти, використовуючи регресійну модель IRT в Parscale 4.1 (Muraki & Bock, 2003). Параметри дискримінації та складності, а також індекси відповідності дослідили для кожного пункту, а карти «пункт-особа» використали для оцінювання охоплення конструкта.

Для визначення остаточних наборів запитань для DRRI-2 на цьому етапі розробки було застосовано декілька керівних принципів. Питанням із рівномірним розподілом відповідей віддавали перевагу перед питаннями з нерівномірним розподілом. Загалом завдання з вищою кореляцією між завданнями та загальною кореляцією мали перевагу над завданнями з нижчою кореляцією між завданнями та загальною кореляцією. Однак для певних конструктів, особливо тих, що ґрунтуються на дискретних стресових подіях, які не обов'язково повинні змінюватися (наприклад, потрапляння в автомобільну аварію та напад), ми вважали релевантність і широту змісту більш важливими для утримання елементів, ніж загальну кореляцію між елементами. Завдання, які продемонстрували погану відповідність або інші небажані якості (наприклад, проблемні параметри складності в контексті більшої шкали) в аналізі IRT, розглядали як кандидатів на видалення або доопрацювання. Для досягнення нашої мети — створення більш ефективних (тобто коротших) шкал — питання, які демонстрували перекриття конструктів, також розглядали для вилучення, якщо воно не порушувало б цілісність змісту.

Загалом результати підтвердили психометричну якість початково розробленого набору шкал DRRI-2. Зокрема, надали докази надійності внутрішньої узгодженості запропонованих шкал DRRI-2, а також очікувані зв'язки між цими шкалами та мірою вираженості симптомів ПТСР, що підтвердили критеріальну

валідність. Важливо, що оцінки надійності внутрішньої узгодженості та критеріальної валідності були дещо вищими, ніж для оригінальних шкал DRRI, незважаючи на загальне скорочення обсягу вимірювання. Однак аналіз IRT вказав на необхідність подальшого перегляду для кращого охоплення повного конструктивного континууму для декількох шкал. Тому ми розробили нові пункти для заповнення прогалин в охопленні конструктивів, а оновлені шкали DRRI-2 були застосовані на наступному і останньому етапі процесу розроблення DRRI-2 (Фаза III).

Таблиця 3

Демографічні показники та характеристики респондентів для Етапу II та Етапу III поштових опитувань

Змінна	Частотність			
	Етап II n	Етап II %	Етап III n	Етап III %
Стать				
Жінка	275	59	554	53
Чоловік	190	41	482	47
Вікова група				
20-30	220	48	477	46
31-40	103	22	252	24
41-50	87	19	199	19
51-60	41	9	59	6
>60	12	2	45	4
Латиноамериканське походження				
Латиноамериканці	55	12	124	12
Неіспаномовні	406	88	902	88
Раса				
Тихоокеанські острів'яни	6	1	19	2
Американські індіанці/корінні жителі Аляски	12	3	37	4
Азіати	16	3	42	4
Чорношкірі або афроамериканці	74	16	142	14
Європеоїди	341	73	781	75
Інші	22	5	61	6
Військова галузь				
Морська піхота	31	7	73	7
Армія	311	67	667	65
Військово-морські сили	57	12	159	15
Військово-повітряні сили	65	14	132	13
Берегова охорона	0	0	3	0
Тип служби				
Дійсна служба	246	53	585	57
Національна гвардія	122	27	263	25
Резерви	93	20	179	17

Примітка: Відсотки не завжди дорівнюють 100 через округлення.

Етап III: Остаточне розроблення шкал DRRI-2, підтвердження характеристик пунктів і шкал та перевірка доказів на валідність на національній вибірці ветеранів OEF/OIF

Етап III передбачав застосування переглянутого набору шкал до другої національної вибірки з 1046 ветеранів OEF/OIF (53% жінок, 47% чоловіків). Під час своєї останньої служби 66% респондентів брали участь в OIF, а 34% – в OEF. Додаткову демографічну інформацію про цю вибірку можна знайти в Таблиці 3.

На третьому етапі ми застосовували ту саму методологію опитування поштою, що й на другому етапі. На додаток до пунктів, що оцінюють демографічні та військові характеристики та всі запропоновані шкали DRRI-2, опитувальник містив декілька заходів для перевірки критеріальної валідності DRRI-2. До них належить 17-пунктовий чекліст ПТСР (Weathers та ін., 1993; Blanchard та ін., 1996) для оцінювання вираженості симптомів ПТСР й адаптовані версії 7-пунктового опитувальника депресії Бека для первинної допомоги (Beck, Steer, Ball, Ciervo, & Kabat, 1997) та 7-пунктового опитувальника тривоги Бека для первинної допомоги (Beck та ін., 1997) для оцінювання вираженості симптомів депресії та тривоги, відповідно.

Після цього ми обчислили орієнтовані на КТТ (Класичну теорію тестів) характеристики пунктів і шкал (Aiken, 1994; Anastasi, 1982; Nunnally, 1978). Зокрема, для кожного пункту розраховували частотні розподіли, описові статистики (зокрема середні значення, стандартні відхилення та діапазони), ймовірності схвалення та скориговані кореляції між пунктами та загальною кількістю пунктів, якщо це було доцільно. Оцінки надійності внутрішньої узгодженості отримали для всіх шкал DRRI-2. Також провели аналіз на основі IRT з основним акцентом на оцінюванні структури охоплення показників та визначенні пунктів, які можна було б вилучити без шкоди для психометричної якості або змістовного охоплення. На основі цих аналізів ми визначили остаточні набори завдань для DRRI-2.

Результати

Описова статистика та асоціації між шкалами DRRI-2 та психічним здоров'ям. У Таблиці 4 наведено психометричну інформацію для доопрацьованих шкал DRRI-2, зокрема кількість пунктів, середнє значення, стандартне відхилення, розмах та надійність внутрішньої узгодженості для кожного показника.

Аналіз КТТ підтвердив, що шкали демонструють високу надійність внутрішньої узгодженості. Зокрема, альфа для шкал, для яких очікується висока внутрішня узгодженість (тобто тих, що демонструють традиційні латентні змінні), в середньому становили .93, що значно перевищує мінімальний рекомендований рівень альфа, який становить .80 (Nunnally, 1978). Ми очікували, що жодна зі шкал, які оцінювали комбіновані змінні стресових факторів, не дасть високих показників надійності внутрішньої узгодженості, оскільки вони базуються на дискретних подіях, які не обов'язково будуть повторюватися. Насправді лише чотири шкали, які мали нижчі оцінки внутрішньої узгодженості (альфа в діапазоні .70 - .80), посиляються на комбіновані стресові змінні (*стресові фактори до служби*, *вплив ядерних, біологічних або хімічних агентів, сімейні стресові фактори* та *стресові фактори після служби*). Шкали DRRI-2 також показали помірну дисперсію, що свідчить про відсутність суттєвих проблем з ефектом «стелі» або «підлоги». Аналіз IRT показав, що завдання достатньою мірою розрізняють осіб з різними рівнями латентних ознак, з найбільшою точністю на рівнях, які вважаються найбільш прогностично важливими для функціонування та психічного здоров'я після повернення зі служби додому.

Таблиця 4*Психометричні характеристики остаточних шкал DRRI-2 (Фаза III)*

Шкали DRRI-2	Кількість пунктів	Середнє значення	Стандартне відхилення	Розмах	Альфа
Стресові фактори до служби	18	2.49	2.81	0-17	.79
Дитячий сімейний досвід	12	42.96	12.07	12-60	.95
Умови служби	14	34.31	10.47	14-70	.90
Бойовий досвід	17	25.66	11.60	17-85	.91
Наслідки бойових дій	13	24.09	12.37	13-78	.92
Вплив ядерних, біологічних або хімічних агентів	13	11.16	4.96	0-25	.80
Загрози під час служби	12	32.39	11.62	12-60	.91
Навчання та підготовка до служби	10	35.45	9.41	10-50	.91
Підтримка сім'ї та друзів	8	33.76	6.94	8-40	.92
Підтримка підрозділу	12	41.10	13.53	12-60	.96
Загальні домагання	8	6.74	6.51	0-24	.93
Сексуальні домагання	8	1.20	3.06	0-23	.86
Занепокоєння щодо життєвих негараздів	15	29.56	10.08	15-60	.89
Сімейні стресові фактори	14	2.86	2.74	0-14	.76
Стресові фактори після служби	14	2.57	2.34	0-12	.70
Соціальна підтримка після служби	10	40.08	8.14	10-50	.90
Сімейна ситуація після служби	12	47.57	11.49	12-60	.96

Примітка: Висока надійність внутрішньої узгодженості не очікується для складених змінних (тобто, стресові фактори до служби, бойовий досвід, наслідки бойових дій, вплив ядерних, біологічних або хімічних агентів, загальні домагання, сексуальні домагання, сімейні стресові фактори та стресові фактори після служби).

У таблиці 5 наведено кореляції між кожною шкалою DRRI-2 та вираженістю симптомів ПТСР, депресії та тривоги, а також асоціації, що підтверджують критеріальну валідність DRRI-2. Середній зв'язок із вираженістю симптомів ПТСР, первинним критерієм, становив 0,39, і всі кореляції були значущими на рівні 0,01. Загалом показники продемонстрували зв'язок від помірного до сильного з вираженістю симптомів ПТСР, з кореляціями від -.15 (*дитячий сімейний досвід*) до .56 (*умови служби, загрози під час служби та стресові фактори після служби*). Усі шкали DRRI-2 також продемонстрували значні зв'язки з вираженістю симптомів депресії та тривоги, причому зв'язки варіювалися від 0,20 (*бойовий досвід*) до 0,50 (*стресові фактори після служби*) для першої шкали та від 0,22 (*дитячий сімейний досвід, наслідки бойових дій*) до 0,51 (*стресові фактори після служби*) для другої шкали. Крім того, вивчення додаткової валідності показало, що нові шкали DRRI-2 додали унікальну дисперсію в прогнозуванні тяжкості симптомів ПТСР порівняно з наявними шкалами DRRI-2, що вказує на те, що включення цих нових показників забезпечує більш комплексне оцінювання ризику, пов'язаного зі службою, та стійкості до стресу.

Таблиця 5

Біваріантні кореляції між остаточними шкалами DRRI-2 та вираженістю симптомів ПТСР, депресії та тривоги (Фаза III)

Шкали DRRI-2	ПТСР	Депресія	Тривожність
1. Стресові фактори до служби	.33	.28	.31
2. Дитячий сімейний досвід	-.15	-.25	-.22
3. Умови служби	.56	.31	.38
4. Бойовий досвід	.45	.20	.23
5. Наслідки бойових дій	.43	.22	.22
6. Вплив ядерних, біологічних або хімічних агентів	.40	.24	.28
7. Загрози під час служби	.55	.33	.46
8. Навчання та підготовка до служби	-.28	-.27	-.26
9. Підтримка сім'ї та друзів	-.35	-.35	-.33
10. Підтримка підрозділу	-.27	-.28	-.24
11. Загальні домагання	.36	.32	.31
12. Сексуальні домагання	.32	.26	.28
13. Занепокоєння щодо життєвих негараздів	.31	.25	.27
14. Сімейні стресові фактори	.40	.34	.39
15. Стресові фактори після служби	.55	.50	.51
16. Соціальна підтримка після служби	-.46	-.44	-.41
17. Сімейна ситуація після служби	-.42	-.45	-.43

Примітка: Всі кореляції значущі за $p < .001$

Групові відмінності. Для того щоб оцінити дискримінаційну валідність DRRI-2, ми вивчили групові порівняння та визначили, чи були очікувані відмінності у відповідях на шкали DRRI-2 за статтю та компонентом дислокації (порівняння тих, хто був мобілізований з Контрактної служби, та тих, хто був мобілізований з Національної гвардії/резерву).

У Таблиці 6 наведені результати порівняння за всіма шкалами між чоловіками та жінками. Як і очікувалося, з огляду той факт, що чоловіки частіше, ніж жінки, служать на бойових посадах, чоловіки частіше повідомляли про вплив стресових факторів, пов'язаних зі службою, зокрема *умов служби, бойового досвіду, наслідків бойових дій та загроз під час служби*. Чоловіки також частіше повідомляли про вищий рівень підготовленості, підтримки підрозділу та занепокоєння щодо життєвих негараздів, тоді як жінки повідомляли про більшу схильність до загальних та сексуальних домагань.

Таблиця 6*Порівняння між чоловіками та жінками*

Шкали DRRI-2	Жінк и M	Жінк и SD	Чоло віки M	Чоло віки SD	t
1. Стресові фактори до служби	2.49	2.81	2.47	2.77	-0.08
2. Дитячий сімейний досвід	42.67	12.52	43.43	11.33	0.99
3. Умови служби	32.42	9.79	36.49	10.81	6.24*
4. Бойовий досвід	22.22	7.43	29.71	14.03	10.62*
5. Наслідки бойових дій	21.47	11.15	26.97	13.01	7.17*
6. Вплив ядерних, біологічних або хімічних агентів	10.39	4.93	12.04	4.85	5.32*
7. Загрози під час служби	31.43	11.77	33.44	11.33	2.76*
8. Підготовленість	34.71	9.33	36.24	9.46	2.59*
9. Підтримка сім'ї та друзів	33.59	7.08	33.96	6.80	0.85
10. Підтримка підрозділу	38.59	14.07	44.04	12.19	6.53*
11. Загальні домагання	7.87	7.01	5.47	5.66	-5.91*
12. Сексуальні домагання	1.99	3.92	0.30	1.12	-9.07*
13. Занепокоєння щодо життєвих негараздів	28.31	9.62	30.96	10.38	4.20*
14. Сімейні стресові фактори	2.91	2.62	2.74	2.76	-1.06
15. Стресові фактори після служби	2.62	2.30	2.49	2.34	-0.92
16. Соціальна підтримка після служби	39.98	8.23	40.22	8.06	0.47
17. Сімейна ситуація після служби	47.54	11.72	47.65	11.19	0.15

* $p < .05$

У Таблиці 7 наведено порівняння між військовослужбовцями строкової служби та військовослужбовцями Національної гвардії/резерву. Згідно із попередніми дослідженнями, проведеними серед ветеранів війни в Перській затоці, військовослужбовці строкової служби зазвичай повідомляли про більшу кількість стресів (*бойовий досвід, наслідки бойових дій та стресові фактори після служби*), ніж військовослужбовці Національної гвардії/резерву. Військовослужбовці Національної гвардії/резервісти повідомили про нижчий рівень *підготовленості* та вищий рівень *дитячого сімейного досвіду та сімейної ситуації після служби*, ніж ті, хто був мобілізований зі строкової служби.

Таблиця 7*Порівняння між військовослужбовцями строкової служби та Національної гвардії/резерву*

Шкали DRRI-2	Контра ктна служба M	Контра ктна служба SD	Національ на гвардія/ре зерв M	Національ на гвардія/ре зерв SD	t
1. Стресові фактори до служби	2.59	2.85	2.32	2.74	1.51
2. Дитячий сімейний досвід	42.18	12.46	44.16	11.36	- 2.56 *
3. Умови служби	34.67	10.88	33.89	9.87	1.16
4. Бойовий досвід	26.39	12.89	24.61	9.46	2.36 *
5. Наслідки бойових дій	24.82	13.36	22.91	10.85	2.40 *
6. Вплив ядерних, біологічних або хімічних агентів	11.04	5.10	11.29	4.76	- 0.79
7. Загрози під час служби	32.47	11.96	32.32	11.21	0.19
8. Підготовленість	36.06	9.37	34.58	9.42	2.47 *
9. Підтримка сім'ї та друзів	33.49	6.94	34.08	7.00	- 1.33

10. Підтримка підрозділу	41.70	13.36	40.22	13.78	1.71
11. Загальні домагання	6.75	6.62	6.76	6.44	- 0.04
12. Сексуальні домагання	1.23	3.10	1.19	3.06	0.19
13. Занепокоєння щодо життєвих негараздів	29.49	10.29	29.50	9.74	-0.01
14. Сімейні стресові фактори	2.93	2.80	2.68	2.53	1.46
15. Стресові фактори після служби	2.70	2.45	2.38	2.13	2.15*
16. Соціальна підтримка після служби	39.61	8.11	40.64	8.18	-1.98
17. Функціонування сім'ї після служби	46.78	11.80	48.52	11.08	- 2.38*

* $p < 0.5$

Висновки

DRRI-2 — це психометрично обґрунтований, ефективний набір із 17 шкал, який враховує фактори, пов'язані з військовою службою, які впливають на здоров'я і добробут військових ветеранів після демобілізації. Будь-яку з цих шкал можна використати окремо, або весь DRRI-2 застосувати як пакет для дослідження ключових факторів до служби, під час служби та після служби, які наражають ветеранів на ризик негативних наслідків для здоров'я або захищають від них. Під час розроблення DRRI-2 було ретельно проаналізовано достовірність змісту за участю представників цільової групи на двох етапах процесу розробки (як фокус-груп для визначення початкового змісту питань, так і когнітивних інтерв'ю для уточнення змісту питань). Багатоетапне дослідження психометричних властивостей оновлених шкал DRRI-2 надало обнадійливі докази надійності та валідності цих показників. Зокрема, шкали DRRI-2, які, як очікувалося, повинні були продемонструвати високий рівень надійності внутрішньої узгодженості, зробили це, і всі шкали були пов'язані з важливими результатами психічного здоров'я, що свідчить про валідність, пов'язану з критеріями. Крім того, були надані докази додаткової валідності нещодавно розроблених шкал DRRI-2 порівняно з переглянутими шкалами. Також були надані докази дискримінаційної валідності DRRI-2 щодо здатності розрізняти підгрупи ветеранів. Нарешті, порівняно з оригінальним DRRI шкали DRRI-2 в середньому на 15% коротші. Ми сподіваємося, що ці показники будуть використані для поглиблення знань про роль, яку фактори ризику та стійкості відіграють у здоров'ї ветеранів після служби, а також для обґрунтування показників, спрямованих на зменшення ризику та підвищення стійкості у військовослужбовців.